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**1. Inleiding**

Het jaar 2016 is het tweede jaar zonder Landelijk Overleg Minderhedenbeleid. Het is spijtig dat het moet worden gezegd, maar in 2016 had Nederland structureel overleg met een representatieve vertegenwoordiging van de Turkse gemeenschap goed kunnen gebruiken. Gebleken is dat het ‘flexibele overleg’ van minister Asscher neer komt op het spreekwoordelijke dempen van de put nadat het kalf de verdrinkingsdood is gestorven. Dat is geen pleidooi voor het doen herleven van de LOM, wel voor het zoeken naar een nieuwe vorm van overleg die niet vrijblijvend is en steunt op representatieve en draagkrachtige organisaties. Een dergelijk overleg zou naar onze mening zijn waarde hebben bewezen in de nasleep van de mislukte staatsgreep op 15 juli 2016.

Nederland komt in snel tempo uit de economische crisis, maar Turkse Nederlanders ondervinden daarvan nog geen profijt. Het lijkt of de maatschappelijke verhoudingen zich in de jaren sinds de bankencrash van 2008 hebben verhard en het verschijnsel discriminatie veel meer een structureel karakter heeft gekregen. Probleem is dat er – ook in de Turkse gemeenschap – geen instantie is die dit probleem effectief adresseert. De politiek en de Turkse organisaties liggen verder uit elkaar dan ooit.

Hieronder gaan wij allereerst in op het verontrustende gegeven dat de Turkse gemeenschap op steeds grotere afstand van de Nederlandse samenleving komt te staan. In dat kader gaan wij ook in op de gevolgen van de oorlog in Syrië en de mislukte staatsgreep van 15 juli 2016. Vervolgens behandelen we de meest recente gegevens over de maatschappelijke positie van de Turkse gemeenschap op de terreinen arbeidsdeelname, inkomen, onderwijs, rechtspositie en discriminatie. Vervolgens gaan we in op de wederwaardigheden van het Inspraakorgaan Turken, op de activiteiten ten behoeve van de belangenbehartiging van de Turkse gemeenschap en de projecten waar in 2016 aan is gewerkt.

**2. Een groeiende kloof**

Voor de Turkse gemeenschap in Nederland was 2016 een veelbewogen jaar. Op 15 juni trachtte een deel van de strijdkrachten een staatsgreep te plegen, waarbij onder meer het parlementsgebouw werd gebombardeerd en er ruim driehonderd doden vielen. Mede door het moedige optreden van de Turkse bevolking die massaal de straat op ging mislukte de staatsgreep. Een groot deel van de Turkse Nederlanders bevond zich tijdens de staatsgreep op vakantie in Turkije en was diep verontwaardigd over de gebeurtenissen. De reactie van de westerse publieke regeringen en publieke opinie werd als een teleurstelling ervaren. Weliswaar was de staatsgreep allerwegen zonder reserve veroordeeld, maar Nederlanders leken zich meer bezorgd te maken om de mensenrechten van degenen die ervan werden beschuldigd de aanstichters van de staatsgreep te zijn geweest, dan om het lot van de op het nippertje geredde democratie in Turkije.

De verhouding tussen Nederland en Turkije verslechterde toen tienduizenden werden ontslagen en gevangengenomen op beschuldiging van betrokkenheid bij de mislukte staatsgreep. De daarbij toegepaste rechtsgang was in strijd met het (inmiddels opgeschorte) Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens.

In de nasleep van de staatsgreep deed zich in Nederland een reeks van on-Nederlandse gebeurtenissen voor: ouders onder druk gezet om hun kinderen van de scholen te halen die door volgelingen van Gülen zijn opgericht, bij een school in Zaandam zou een meisje van acht jaar door volwassenen voor terrorist zijn uitgescholden, er werden gebouwen in brand gestoken en journalisten gemolesteerd, op internet werden lijsten gepubliceerd van personen en organisaties uit de kring van Hizmet die als terrorist werden gekwalificeerd en op de sociale media werden ernstige bedreigingen geuit.

Al voor de staatsgreep was er toenemende kritiek op mensenrechtenschendingen, in het bijzonder de persvrijheid. In oktober 2015 kregen Turkse Nederlanders een brief van de Turkse Premier Davutoğlu, waarin ze werden opgeroepen bij de parlementsverkiezingen op zijn partij te stemmen. Niemand wist hoe men aan de adressen kwam. Aan het begin van 2016 ontstond ergernis over de Turkse eisen bij de totstandkoming van de Turkije-deal over vluchtelingen. Ofschoon Turkije slechts effectuering eiste van afspraken die al eerder waren gemaakt, vonden veel opinieleiders het niet terecht dat Turkije voor de opvang van vluchtelingen die anders naar Europa zouden komen, stappen wilde zetten richting toetreding Europese Unie. Een maand naar de totstandkoming van de Turkije deal werd in Kuşadası de publiciste Ebru Umar gearresteerd wegens het beledigen op Twitter van president Erdoğan.

Tegelijkertijd werd in Nederland met verontwaardiging gereageerd op de zogenoemde kliklijn van de Turkse consulaat in Rotterdam. Middels een U-bocht via de Turkse Justitie zouden aldus vrijheden rechtens de Nederlandse Wet voor een grote groep Nederlandse burgers ongedaan kunnen worden gemaakt. Door de Turkse consul werd later verklaard dat het bericht waarin werd opgeroepen beledigingen aan het adres van de president te melden op een misverstand berustte.

De mislukte staatsgreep volgde op een noodlottige reeks verwikkelingen die de kloof tussen de Nederlandse samenleving en de Turkse gemeenschap verbreedde. In september 2014 concludeerden de onderzoekers Landman en Sunnier dat Turkse religieuze organisaties in hoofdzaak de integratie bevorderden. Minister Asscher legde de uitkomsten van dat onderzoek naast zich neer en besloot op basis van achterhaald Duits onderzoek dat deze organisaties onder curatele zouden moeten worden gesteld omdat zij naar een parallelle samenleving streven. Twee maanden later werd een onderzoek van Forum/Motivaction gepubliceerd waarin de conclusie werd getrokken dat Turkse jongeren in overgrote meerderheid ISIS steunden. Ofschoon spoedig bleek dat dit onderzoek onbetrouwbaar was en de conclusies onjuist, weigerde minister Asscher zich te excuseren voor het doen publiceren ervan. In november stapten Tunahan Kuzu en Selçuk Öztürk uit de PvdA fractie van de Tweede kamer, omdat zij weigerden zich te conformeren aan het fractiestandpunt over het onder curatele stellen van Turkse religieuze organisaties. Voor een groot deel van de Turkse gemeenschap betekende deze breuk een afscheid van de partij waarmee zij zich traditiegetrouw hecht verbonden voelde.

In de achter ons liggende jaren waren de politiek van de Nederlandse regering en die van de Turkse regering op een merkwaardige wijze complementair. Terwijl in Nederland als gevolg van de verlenging van de naturalisatietermijn het kiesrecht voor migranten werd ingeperkt, werd in Turkije het kiesrecht voor emigranten verruimd. Nederland schafte het overleg met migrantengemeenschappen af, terwijl Turkije een overlegorgaan in het leven riep voor emigranten in Nederland. In Nederland werden alle subsidies voor migrantenorganisaties stopgezet, maar de Turkse overheid riep subsidieregelingen voor Turkse organisaties in Nederland in het leven. De Nederlandse overheid deed laconiek over discriminatie - een kwestie van ‘invechten’ zei premier Rutte - maar voor de Turkse overheid was het minste of geringste genoeg om Nederland van racisme te beschuldigen. Het Nederlandse beleid zorgde niet voor voldoende stages voor migrantenstudenten, maar de Turkse overheid begon een stageprogramma voor Turkse jongeren. In Nederland werden oudere migranten door de invoering van de kostendelersnorm (niet voor de AOW, niet voor de AIO) benadeeld, terwijl Turkije een voordelige inkoopregeling voor pensioenen in het leven riep. De staatssecretaris van VWS en Jeugdzorg wilde niet met Turkse organisaties spreken over de pleegzorg, de Turkse regering ging in overleg met de Turkse gemeenschap in Nederland een eigen pleegzorgbeleid voeren. Het is de vraag of het beleid van de Turkse regering m.b.t. landgenoten in het buitenland erg effectief is, maar bovengenoemde maatregelen hebben op zijn minst de indruk gevestigd dat Turkse Nederlanders meer van de Turkse overheid dan van de Nederlandse overheid te verwachten hebben.

Om zich een voorstelling te maken van het effect van bovengenoemde verwikkelingen dient men te bedenken dat er al enkele decennia sprake is van een langzaam proces van segregatie.[[1]](#footnote-1) Dit proces wordt van Nederlandse zijde gevoed door gebrek aan acceptatie van migranten en van Turkse zijde door het ontbreken van de bereidheid om zich ‘in te vechten’, zoals de minister-president het noemt. Graag of helemaal niet is de houding van Turkse Nederlanders en als zij niet volwaardig worden geaccepteerd binnen algemene instellingen richten zij de volgende dag eigen instellingen op: verenigingen, cafés, restaurants, dancings, voetbalclubs, scholen, bedrijven, gezondheidscentra, politieke partijen, enz.

Op 5 en 10 oktober hield de Tweede Kamer een hoorzitting over de nasleep van de mislukte staatsgreep met Turkije-experts en landelijke Turkse organisaties. Wie deze hoorzitting volgde was getuige van een ontluisterd schimmenspel. Anders dan in het verleden het geval was, waren de aanwezige Kamerleden op geen enkele wijze meer bereid om te erkennen dat Turkse organisaties een belangrijke bijdrage leveren aan de Nederlandse samenleving. Van de zijde van de meerderheid van de Turkse organisaties bestond nauwelijks begrip voor de zorgen van de Kamerleden over de inbreuk op de Nederlandse rechtsorde ten gevolge van de bemoeienissen van de Turkse regering met gebeurtenissen in Nederland. Het was een dialoog tussen doven, die enkele weken later uitmondde in een motie waarin de regering werd verzocht niet langer in gesprek te gaan met of zich te wenden tot Turks-Nederlandse organisaties voor integratiebeleid. Een ruime meerderheid van 94 Kamerleden stemden voor de motie.

**3. De Turkse gemeenschap**

‘Op het gebied van de arbeids- en inkomenspositie van de vier grootste niet-westerse migrantengroepen (personen van Turkse, Marokkaanse, Surinaamse en Antilliaanse origine) is in de afgelopen jaren minder vooruitgang geboekt dan verwacht had mogen worden, gezien de stijging van het opleidingsniveau en de verbetering van de Nederlandse taalbeheersing.’[[2]](#footnote-2) Met deze zinsnede geeft het Sociaal en Cultureel Planbureau de kern weer van het probleem waarmee de al langer in Nederland verblijvende migrantengroepen kampen: het wordt steeds duidelijker dat de minder gunstige maatschappelijke positie niet het gevolg is van achterstanden, maar van achterstelling.

**3.1 Arbeidsdeelname**

Sinds 2014 neemt de werkloosheid in Nederland weer af, gelukkig ook onder Turkse Nederlanders. Aan het eind van 2016 was de Turkse werkloosheid evenwel nog tweeënhalf maal zo hoog als die onder autochtonen (4,9% tegen 12,1%).

Onder zowel etnische Nederlanders als Turken

is de jeugdwerkloosheid veel hoger. Nevenstaande

grafiek laat zien dat de werkloosheid onder

jongeren als gevolg van de economische crisis

eerder begon, sterker opliep en zich later

herstelde.

Hoe ingrijpend dat effect is voor de Turkse

Gemeenschap blijkt nog sterker als men kijkt

naar de netto arbeidsdeelname. Aan het begin

van de crisis was die bijna 60% en op het

dieptepunt 53%.

Het SCP is nagegaan in hoeverre werkloosheidsverschillen te wijten zijn aan achtergrondkenmerken zoals leeftijd, opleidingsniveau, werkervaring, enz. Deze kenmerken verklaarden ongeveer de helft van het werkloosheidsverschil. Het onverklaarde verschil wordt vermoedelijk veroorzaakt door de beheersing van soft skills en door discriminatie.

**3.2 Inkomen**

Van alle arme volwassenen in 2014 (824.000 personen) zijn er 335.000 van buitenlandse

afkomst. De arme migranten vormen bijna 14% van de totale groep volwassen migranten. Van de kinderen uit gezinnen met een niet-westerse achtergrond verkeerde 28% in armoede.[[3]](#footnote-3)

In 2014 werd 17,9% van de Turkse Nederlanders tot de armen gerekend, tegen 4,8 procent van de Nederlanders. Het aantal Turkse kinderen dat in armoede opgroeide steeg vanaf het begin van de

crisis in 2008 tot het hoogtepunt ervan in 2013 van 23.638 naar 30.152. (Het SCP hanteert als de armoedegrens het *niet-veel-maar-toereikendcriterium*.)

Sinds het begin van de eeuw zijn de

inkomens van alle groepen licht toegenomen.

De inkomens van Nederlandse huishoudens

zijn het sterkst gestegen (van 25.600

naar 26.300 euro per jaar) en de inkomens van

Turkse huishoudens het minst (van 17.900

naar 18.100 euro per jaar).

**3.3 Onderwijs**

Het Sociaal en Cultureel Planbureau is somber over de onderwijspositie van Turkse leerlingen: ‘In het onderwijs zetten Turks-Nederlandse leerlingen stappen vooruit, maar die ontwikkeling verloopt over het geheel genomen minder snel dan bij Marokkaans-Nederlandse leerlingen. De Turks-Nederlandse leerlingen presteren van de onderzochte minderheidsgroepen het minst goed op begrijpend lezen, wat waarschijnlijk mede is toe te schrijven aan de interne

gerichtheid van hun herkomstgroep.’[[4]](#footnote-4) Inmiddels is het

wel zo dat Turkse leerlingen dezelfde prestatie behalen

als Nederlandse leerlingen met dezelfde achtergrond,

waarbij vooral het opleidingsniveau van de ouders een

belangrijke factor is. Dat vraag is of je daar blij mee moet

zijn. Het betekent dat wie voor een dubbeltje wordt

geboren nog steeds geen kwartje wordt.

Uit onderzoekt blijkt dat er een groot verschil in

gemiddelde onderwijsprestaties is tussen leerlingen

uit gezinnen waar thuis (ook) Nederlandse wordt

gesproken en gezinnen waar dat niet het geval is.

Door een reeks van oorzaken beheerst een groot deel van de Turkse gemeenschap de Nederlandse taal slecht. Die slechte taalbeheersing wordt aan kinderen doorgegeven. Begrijpend lezen is belangrijk voor het verwerven van de lesstof in andere vakken. Achterblijvende taalbeheersing is daarom een belangrijke verklaringsgrond voor de verhoudingsgewijs slechte prestaties in het voortgezet onderwijs.

**3.4 Rechtspositie**

In 2016 woonden in Nederland 397.471 Turkse Nederlanders, de derde generatie (beide ouders in Nederland geboren) niet meegerekend. Ruim de helft van hen is in Nederland geboren. Van de Nederlandse Turken hebben nog steeds 75.423 personen alléén de Turkse nationaliteit. Het ontberen van de Nederlandse nationaliteit brengt een aanzienlijk zwakkere

rechtspositie met zich mee. Het is zonder een Nederlands

paspoort moeilijker een baan te vinden – in sommige beroepen

kan men zelfs in het geheel niet terecht, en het is veel moeilijker

een bedrijfskrediet of een hypotheek te krijgen.

Het is een veel gehoord misverstand dat migranten zonder de

Nederlandse nationaliteit vooral ouderen en nieuwkomers zijn.

De niet-Nederlanders zitten in meerderheid in de meest vitale

levensfase tussen de 15 en de 45 jaar. Het aantal vreemdelingen in Nederland is snel groeiend en gaat richting de een miljoen. Dat zijn allemaal mensen die niet mogen stemmen bij de verkiezing van de Tweede Kamer, het orgaan dat beslist over de besteding van de belasting, die zij wél

moeten betalen. Die stijging wordt niet veroorzaakt door hoge immigratie, maar doordat het steeds moeilijker wordt om Nederlander te worden. Uit de grafiek blijkt dat het aantal Turken dat via naturalisatie Nederlander wordt snel daalt. Inmiddels is de leges voor een meervoudig naturalisatieverzoek in € 1058, een bedrag dat armere gezinnen eenvoudig niet kunnen opbrengen.

**3.5 Discriminatie**

De manier waarop leden van minderheidsgroepen worden bejegend weerspiegeld in hoge mate het publieke debat. Als de minister-president ‘Pleur op’

zegt wanneer een Turks-Nederlandse demonstrant

zich misdraagt, merken veel Turken dat de

daaropvolgende dagen in hun omgang met

Nederlanders. Professor Jan Willem Duyvendak zei

onlangs in De Volkskrant over een onderzoek in

Amsterdam West: ‘nu praten mensen echt Wilders

na: voorheen vonden ze de buren vervelend omdat

ze het eten een rare geur vonden hebben, nu zien

ze hun buren vooral als moslims. Er is in die zin

niet zoveel afstand tussen de staat en de straat.

Uitspraken van politici hebben een enorme invloed.'[[5]](#footnote-5)

Veruit de meerderheid van de klachten over

discriminatie heeft betrekking op de arbeidsmarkt.

Zorgwekkend is dat uit enquêtes blijkt dat meer

Mensen in de praktijk discriminatie ervaren, maar

dat het aantal mensen dat na ervaringen met

discriminatie actie onderneemt door aangifte te doen of klachten te melden bij een antidiscriminatiebureau afneemt. Discriminatie wordt in toenemende mate als een gegeven beschouwd, die alleen door Nederlanders, maar ook door migranten. Jongeren voelen zich minder Nederlander en meer Turk. Het besef dat men als Nederlandse burger recht heeft op gelijke behandeling verwaterd. ‘Ze ervaren niet bij de Nederlandse samenleving te mogen horen en “nooit Nederlander genoeg” te zijn.’[[6]](#footnote-6)

**4. Het Inspraakorgaan Turken**

De spanningen in Turkije als gevolg van de oorlog in Syrië en de mislukte staatsgreep van 15 juli zijn weerslag op de verhoudingen binnen de Turkse gemeenschap in Nederland. Het IOT heeft actief deelgenomen aan de totstandkoming van verschillende overleggen tussen uit Turkije afkomstige groeperingen over onderlinge spanningen. Het overleg op 14 september had tot resultaat dat alle deelnemende organisaties onderschreven dat spanningen die zich voordoen in Turkije aldaar moeten worden opgelost en dat alle organisaties hun achterban er op hebben aangesproken dat onacceptabel gedrag achterwege moet blijven.

In 2016 heeft een tweetal federaties het IOT verlaten. De TICF noemde twee redenen: het verdwijnen van het overleg met de overheid en de deelname van de voorzitter Emre Ünver aan de Gay Parade in Istanbul. De eerste reden werd ook door de HTİKB genoemd. Daarnaast wees deze federatie op de verminderde behoefte aan samenwerking tussen verschillende organisaties.

De directeur van het IOT had zitting in de begeleidingscommissie van het evaluatieonderzoek van bureau Van de Bunt dat tot doel had na te gaan of het beleid t.a.v. het Landelijk Overleg Minderhedenbeleid doelmatig en doeltreffend is geweest. De evaluatie verscheen begin 2017 met onder meer als conclusie dat het zogenoemde flexibele overleg niet voldoet, omdat gesprekspartners uit minderheidsgroepen niet zelf agendapunt kunnen aandragen. De aanbeveling van de evaluatie was om de werkende onderdelen van de LOM-structuur met een eigentijdse invulling opnieuw vorm te geven. Daarbij denken de rapporteurs in het bijzonder aan de representativiteit, de activiteiten richting de achterbannen en de netwerken van de inspraakorganen.[[7]](#footnote-7)

Gedurende het gehele jaar zijn over uiteenlopende onderwerpen gesprekken gevoerd met het Verwey-Jonker Instituut en met Movisie over mogelijke vormen van samenwerking. Het IOT heeft het departement van SZW geadviseerd over de opzet van een onderzoek naar de triggerfactoren die werkzaam zijn bij moslimdiscriminatie.

Op 31 december 2016 bestond het bestuur van het Inspraakorgaan uit de volgende personen:

Sevil Ertürk (voorzitter a.i., Ali Koçak (penningmeester), Fatma Öztürk, Fikri Demirtaş, Ayhan Köse, Melahat Çapoğlu, Serdar Çiçek, Gülcan Engin, Doğukan Ergin, Tuğba Karabulut, Coşkun Turgut en  Mehmet Ali Yalvaç.

**5. Belangenbehartiging**

De financiering van het Inspraakorgaan als projectorganisatie betekent noodzakelijkerwijze dat de mogelijkheden om op te komen voor de belangen van de Turkse gemeenschap beperkter zijn dan voorheen. Niettemin heeft het IOT op een reeks van onderwerpen stelling kunnen nemen tegen de aantasting van de rechten van migranten uit Turkije.

**5.1 Kostendelersnorm**

Sinds 1 januari 2015 geldt voor uitkeringen die uit de algemene middelen worden betaald de kostendelersnorm. Wie met meerdere volwassenen in een huis woont, wordt op zijn uitkering gekort. De korting geldt niet voor de AOW, omdat de staatssecretaris van SZW bang was dat de kostendelersnorm een belemmering zou kunnen vormen voor het verlenen van mantelzorg. Wie zijn zorgbehoevende ouders in huis zou nemen werd immers ‘beboet’ met een flinke inkomensdaling. Voor ouderen met een AOW-tekort die een beroep doen op de Aanvullende Inkomensvoorziening Ouderen (voor 90% migranten) geldt de kostendelersnorm wel. Is dat geen ongelijke behandeling?

Met een aantal andere ouderen- en migrantenorganisaties heeft het IOT een klacht ingediend bij het College voor de Rechten van de Mens. Tot onze spijt kwam het College tot de conclusie dat staatssecretaris Klijnsma géén verboden onderscheid maakt op grond van ras. Er is sprake van ongelijke behandeling als gelijke gevallen ongelijk worden behandeld. De AOW en de AIO zijn verschillende uitkeringen en kunnen daarom niet met elkaar worden vergeleken.

**5.2 Naturalisatietermijn**

Hierboven is gewezen op het merkwaardige gegeven dat Nederland het kierecht van Turkse immigranten beperkt, terwijl de mogelijkheid om deel te nemen aan Turkse verkiezingen juist is verruimd. De beperking van het kierecht in Nederland is het gevolg van de verlenging van de naturalisatietermijn van vijf naar zeven jaar. Op 28 juni is de Wetswijziging in de Tweede Kamer aangenomen. Als troost voor al degenen die jarenlang hebben betoogd dat dit een stap in de verkeerde richting is, werd eveneens een amendement aangenomen van D66 Kamerlid Sjoerdsma waarin wordt geregeld dat als de wet van kracht wordt mensen die op dat moment drie jaar legaal in Nederland wonen nog onder het oude regime vallen.

Het IOT heeft meteen een oproep gedaan om van de overgangsregeling gebruik te maken. Sinds de eeuwwisseling is naturalisatie elk jaar moeilijker gemaakt en er geen reden is te veronderstellen dat dit in de toekomst anders zal zijn. Wie nog geen Nederlander is doet er goed aan dat zo spoedig mogelijk te worden.

**5.3 Initiatiefwetsontwerp associatierecht**

Het komt nog steeds veelvuldig voor dat het associatierecht Turkije – EU niet of foutief wordt toegepast. Betrokkenen wordt daardoor hun rechten onthouden en de rechtspraak wordt belast met extra procedures om verkeerde beslissingen weer recht te zetten. Om die reden heeft het IOT in 2014 een initiatiefontwerp ontwikkeld dat ertoe strekt om het associatierecht in de Vreemdelingenwet te verankeren. Jet wetsontwerp is ingediend door Linda Voortman van GroenLinks.

De Afdeling advisering van de RvS (Afdeling) was weliswaar van mening dat verheldering van het Associatierecht in de Nederlandse wet- en regelgeving nodig is, maar adviseerde dat zulks beter kan in de Vreemdelingencirculaire, omdat de circulaire gemakkelijker aan te passen is aan de ontwikkeling van het associatierecht dan de Vreemdelingenwet. De Adviescommissie Vreemdelingenzaken (ACVZ) daarentegen was van mening dat het associatierecht zoals alle Europese regels in algemeen verbindende regelgeving moet worden vastgelegd. De AVCZ pleit er daarom voor het associatierecht tussen Turkije en de EU vast te leggen in een aparte paragraaf van het Vreemdelingenbesluit 2000.

Door een aantal partijen in de Tweede Kamer wordt het wetsontwerp gezien als een vriendelijke gebaar jegens de Turkse regering, die niet past bij de kritische opstelling van Nederland tegenover de mensenrechtenschendingen door de regering Erdoğan. In kringen van rechters en rechtshulpverleners, evenals onder beleidsmakers heeft het wetsontwerp inmiddels school gemaakt, waardoor het associatierecht ook zonder dat het wetsontwerp is aangenomen heeft geleid tot een betere toepassing van het associatierecht.

**5.4 Participatieverklaring**

Binnenkort wordt de participatieverklaring onderdeel van de inburgering. Inburgeraars volgen een participatietraject, waarin hen wordt geleerd dat gelijkwaardigheid, vrijheid en solidariteit erg belangrijk zijn in Nederland. Wie weigert de verklaring te ondertekenen krijgt een boete van 340 euro en geen verblijfsvergunning. Het IOT heeft de Tweede Kamer er op gewezen dat dit een zotte regeling is. Het onder dwang onderschrijven van bepaalde waarden heeft immers geen betekenis. Erger is dat Nederlanders de waarden gelijkwaardigheid, vrijheid en solidariteit niet te hoeven te onderschrijven, terwijl dat voor een aantal van hen beslist een heilzame werking zou kunnen hebben. Derhalve heeft het IOT voorgesteld om op vrijwillige basis migranten én Nederlanders een participatietraject te laten volgen.

**5.5 Discriminatiebestrijding**

Op verzoek van het departement van SZW heeft het IOT een plan ontwikkeld om discriminatie effectiever te bestrijden door de meldingsbereidheid van gedupeerden te bevorderen. Het plan was gebaseerd op de ervaringen die in 2015 zijn opgedaan met het project Face-2-face. Het departement heeft de discriminatiebureaus verzocht het plan uit te voeren, maar daarbij geen geld vrijgemaakt voor activiteiten van zelforganisaties. Het moet worden betwijfeld of bevordering van de meldingsbereidheid zonder betrokkenheid van de organisaties van de voornaamste gedupeerden veel zoden aan de dijk zet.

**5.6 Ouderparticipatie**

Eveneens op verzoek van het ministerie van SZW heeft het Inspraakorgaan een Plan opgesteld om laagopgeleide ouders te bewegen tot meer loopbaan ondersteunend gedrag. Daartoe is op 22 maart een expertmeeting over ouderparticipatie gehouden met vertegenwoordigers van VMBO-scholen en een aantal deskundigen op terrein van het voortgezet onderwijs. Het departement heeft niet de moeite genomen om op het plan te reageren.

**6. Projecten**

Wij beperken ons hieronder tot een korte beschrijving van de projecten waar in 2016 aan is gewerkt. Uitgebreide projectverslagen zijn bij het bureau van het IOT verkrijgbaar.

**6.1 Taboeonderwerpen**

In het kader van het project bespreekbaar maken van taboeonderwerpen zijn 44 trainers opgeleid, die leiding hebben gegeven aan 335 bijeenkomsten waar aan is deelgenomen door 2.561 deelnemers uit de Marokkaanse, Turkse, Surinaamse, Somalische, Chinese, de traditioneel Christelijke (autochtoon), Ghanees Christelijke, de Joodse, Hindoestaanse, Koerdische en Iraakse gemeenschappen. Het project is in het voorjaar van 2016 afgerond tijdens een sleutelbijeenkomst waar een lesboek en een website zijn gepresenteerd.

**6.2 Omarmen**

Samen met de Marokkaanse collega’s van het Samenwerkingsverband Marokkaanse Nederlanders heeft het IOT 40 armoedeambassadeurs opgeleid, die samen 80 bijeenkomsten hebben gehouden om voorlichting te geven over de manier waarop je jezelf het best kunt redden als je in armoede verkeerd. Met het project werden de volgende doelen gediend:

• Het bevorderen van de zelfredzaamheid en de zelfstandigheid van Turkse en Marokkaanse Nederlanders.

• Het doorbreken van het sociaal isolement en het stimuleren van de participatie van Turkse en Marokkaanse Nederlanders.

• Een betere aansluiting van Marokkaanse en Turkse Nederlanders op bestaande (zelfhulp)initiatieven en voorzieningen op het gebied van armoedebestrijding.

Door de wederzijdse kennismaking en het contact dat door de ambassadeurs is gelegd, worden ook de reguliere hulpverleningsinstanties en maatschappelijke organisaties en lokale overheden beter geëquipeerd om de doelgroep Turkse en Marokkaanse Nederlanders te ondersteunen.

Het IOT heeft deelgenomen aan een aantal gesprekken met staatssecretaris Klijnsma over de wijze waarop de opbrengsten van het project kunnen worden geïmplementeerd.

**6.3 Samenleven in tijden van extremisme**

In mei 2016 zijn 36 trainers opgeleid over de manier waarop de Turkse gemeenschap de bedreiging van extremisme en jihadisme het hoofd kan bieden. In het bijzonder is aandacht besteed aan de religieuze claim extremisten als zouden zij de ware islam vertegenwoordigen en aan de opvoedingsverlegenheid van ouders. Tevens is besproken hoe Turkse organisaties kunnen inspelen op islamofobie als gevolg van terroristische aanslagen.

Gewapend met die kennis die zij tijdens de training hebben opgedaan hebben de trainers 72 plaatselijke trainingen gegeven die door 2062 personen zijn bijgewoond. Tijdens een slotbijeenkomst januari jl. is het project geëvalueerd ten behoeve van een handreiking voor gemeenten en migrantenorganisaties.

Voor, tijdens en na het project heeft het IOT deelgenomen aan landelijke bijeenkomsten met gemeenten over de plaatselijke aanpak.

**6.4 Pilot training zelforganisaties t.b.v. het begeleiden van jongeren buiten beeld**

In 2016 is een project van start gegaan om jongeren buiten beeld toe te leiden naar gemeentelijke instellingen die hen kunnen helpen aan een traject richting opleiding of werk. Het project is gericht op ‘onzichtbare jongeren’, d.w.z. werkloze jongeren die geen opleiding hebben afgemaakt en die bij een enkele instantie staan ingeschreven. In het kader van het project worden scouts opgeleid, die in de kringen van de Marokkaanse en Turkse gemeenschappen jongeren trachten te motiveren om hun leven weer op de rails te krijgen. Het project wordt uitgevoerd in een aantal door het departement van SZW aangeworven gemeenten.

Ofschoon het gaat om moeilijk bereikbare jongeren in deplorabele omstandigheden is het project door Turkse organisaties met groot enthousiasme ontvangen. Helaas is de geestdrift bij de geselecteerde gemeenten veel geringer. De redenen daarvan zijn bij de opstelling van dit jaarverslag nog niet helemaal duidelijk. Ofschoon gemeenten wettelijk verplicht zijn deze jongeren een traject aan te bieden, lijken gemeenten beducht voor de werklast die zij zich op de hals halen.

**6.5 Discriminatie, antisemitisme en islamofobie**

Eveneens is in 2016 een begin gemaakt met het project Discriminatie, islamofobie en antisemitisme. Het doel van het project is dat de Turkse en Joodse gemeenschap in Nederland elkaar weten te vinden, elkaar leren kennen, meer van elkaar te weten komen, elkaar begrijpen en gezamenlijk optrekken als bondgenoten tegen bijvoorbeeld discriminatie en intolerantie. Hierdoor kunnen (voor)oordelen verdwijnen of verminderen. Uiteindelijk moeten zij in rust en vrede met elkaar kunnen leven. De overeenkomst tussen beide gemeenschappen is dat zij allebei te maken krijgen met discriminatie en onheuse bejegening vanwege afkomst en/of godsdienst.

Ter voorbereiding van het project is een reeks gesprekken gevoerd met landelijke joodse organisaties en de Anna Frank Stichting. Alle gesprekspartners hebben laten weten het initiatief toe te juichen en hun ruimhartige medewerking toegezegd.
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